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**/актуален от учебната 2020/2021 г./**

**А. ПРОЦЕДУРА ЗА ПРОВЕЖДАНЕ НА ДЪРЖАВНИЯ ИЗПИТ ИЛИ ЗАЩИТА НА ДИПЛОМНА РАБОТА:**

1. Държавният изпит има за цел установяване постиженията на студентите при овладяването на учебните дисциплини, формиращи фундаменталната, широкопрофилна подготовка в съответната магистърска програма.
2. В съответствие с Правилника за образователните дейности:

* Чл. 47, ал. 5. до държавен изпит се допускат онези студенти, които са положили успешно всички семестриални изпити.
* Чл. 50, ал. 1. Студентът има право да се яви на две от трите държавни изпитни сесии – предварителна, редовна, поправителна. Сроковете на сесиите се определят с календарния график за всяка учебна година, утвърден от ректора
* Чл. 50, ал. 2. Студенти, които са се явили, но не са положили успешно държавните изпити или не са защитили дипломната работа на две от трите изпитни сесии, имат право на еднократно явяване не по-късно от една календарна година от последното явяване.

1. За семестриално завършили се смятат студентите, които са положили успешно всички изпити и са придобили кредитите по основната схема на учебния план.
2. Всеки студент подава молба в учебен отдел за допускане до държавен изпит, не по-късно от 20 дни от началото на държавната изпитна сесия.
3. Когато студентите подадат молба за явяване и бъдат включени в протоколите за държавен изпит, без да се явят на изпита, те не губят правата си. Те не получават „служебна“ слаба оценка и не се счита, че са използвали правото си за явяване на държавен изпит.
4. Държавният изпит за студентите от магистърска програма „Музикален инструмент или пеене с ръководство на вокални и инструментални формации“ е в два варианта по избор: първият – Публично солово или камерно концертно изпълнение, вторият – защита на дипломна работа./.

**Б.1. УКАЗАНИЯ ЗА ПРОВЕЖДАНЕ И КРИТЕРИИ ЗА ОЦЕНЯВАНЕ НА ДЪРЖАВНИЯ ИЗПИТ - ПУБЛИЧНО СОЛОВО ИЛИ КАМЕРНО КОНЦЕРТНО ИЗПЪЛНЕНИЕ ЗА МАГИСТЪРСКА ПРОГРАМА МУЗИКАЛЕН ИНСТРУМЕНТ ИЛИ ПЕЕНЕ С РЪКОВОДСТВО НА ВОКАЛНИ И ИНСТРУМЕНТАЛНИ ФОРМАЦИИ**

1. Държавният изпит – „**Публично солово или камерно концертно изпълнение“ за студентите от магистърска програма „Музикален инструмент или пеене с ръководство на вокални и инструментални формации“** се провежда под формата на **публичен концер**т. В него участват всички студенти, завършващи специалността, като предварително съставят **програма, с реда на участие**.
2. Съставянето на програмата трябва да следва изискванията за:
   * Контрастност на характера на отделните музикални творби;
   * Жанрово-стилово разнообразие в реда на изпълняваните творби;
   * Редът на репертоарната подредба да бъде съобразен с изискванията за контрастност на характера и жанрово-стиловото разнообразие.
3. Изпитният материал за всеки студент трябва да отговаря на следните изисквания:
   * Изпълнение на три произведения – жанрово и стилово разнообразни или от различни фолклорни области при народните изпълнители;
   * Произведенията за изпълнителите на **класически инструменти или пеене** да отговарят на следните изисквания:
     + едното произведение трябва да бъде задължително от български композитор;
     + останалите две произведения да се различават в темпово отношение и да бъдат от чужди автори;
   * Произведенията на **народните изпълнители** да отговарят на следните изисквания
     + едното произведение трябва да бъде безмензурно;
     + останалите две произведения да се различават по отношение на темпото и размера /желателно е едното да бъде в равноделен, а другото в неравноделен размер/
   * Песенният материал за певците трябва да бъде изпълнен с целия текст;
   * Изпълняваният материал да не е с времетраене надвишаващо 15 минути
4. Концертната програма трябва да отговаря на следните изисквания:

* Концертната изява да бъде публично оповестена чрез съответните рекламни материали.
* В концертната изява могат да участват и фолклорни формации / инструментална, танцова и хорова/, но като съпровождащи изпълнението на дипломанта.
* Да се провежда във времето след утвърждаването на държавната изпитна комисия със заповед на Ректора на ЮЗУ „Н. Рилски“;
* Денят, мястото и часът на концертната изява да бъдат предварително съгласувани с членовете на държавната изпитна комисия;
* Членовете на държавната изпитна комисия да бъдат писмено поканени на концертната изява;

***Забележка:*** Самостоятелния публичен концерт, трябва да бъде с времетраене не по-малко от 45 минути.

**Б.2. КРИТЕРИИ ЗА ОЦЕНЯВАНЕ НА НАРОДНИТЕ ИЗПЪЛНИТЕЛИ:**

1. **Интегрална интерпретационна въздейственост:**

* Общо драматургическо изграждане /убедителност на интерпретацията и музикалност/, в контекста на характера и съдържанието на произведението;
* Сценично поведение – органично-артистично присъствие и емоционално въздействие;
* Ярко изявено емоционално-личностно отношение към съдържателността на творбата и разкриващо принадлежността ѝ към съответната фолклорна област;
* Интерпретация, съобразена с присъщите за съответната фолклорна област стилово-изпълнителска традиция.

1. **Технико-художествена резултатност:**

**Общи изисквания:**

* Технико-изпълнителска прецизност по отношение на:
  + Чистота на интонирането;
  + Артикулация, съответстваща на характера;
  + темпо, съответстващо на фолклорния образец;
  + фразиране – логически продиктувано от музикалното развитие;
  + динамика, изхождаща от логиката на образното развитие
  + метрико-ритмическа устойчивост;
  + дишане и звукова опора /за певци и духови инструменти/
* Звукоизвличане и орнаментиране, съответстващи на стиловата принадлежност на творбата.

**Специфични изисквания за певците:**

* Ясна дикция и отчетливо артикулиране;
* Придържане към диалектните особености на песента;

**Б.3. КРИТЕРИИ ЗА ОЦЕНЯВАНЕ НА КЛАСИЧЕСКИТЕ ИНСТРУМЕНТАЛИСТИ ИЛИ ПЕЕНЕ:**

**I компонент. Интегрална интерпретационна въздейственост:**

**Критерии:**

1. Общо драматургическо изграждане /убедителност на интерпретацията и музикалност/, в контекста на характера и съдържанието на произведението;
2. Сценично поведение – органично-артистично присъствие и емоционално въздействие;
3. Ярко изявено емоционално-личностно отношение към съдържателността на творбата и разкриващо принадлежността ѝ към съответния жанр и стил;
4. Наличие на импровизационни моменти в характера на изпълняваната музика /за поп и джаз изпълнителите/.
5. Звукоизвличане и орнаментика, произтичащи от характера, стила и жанра на изпълняваното произведение

**II компонент. Технико-художествена резултатност:**

**Критерии:**

* Технико-изпълнителска прецизност по отношение на:
  + Чистота на интонирането;
  + Темпо, съответстващо на характера;
  + фразиране – логически продиктувано от музикалното развитие;
  + динамика, изхождаща от логиката на образното развитие;
  + метрико-ритмическа устойчивост;
  + правилно певческо дишане и опора на звука /за певците/
  + Ясна дикция и отчетливо артикулиране /за певците/;
* Изпълнение наизуст;
* Владеене на микрофонната техника /за инструменталисти и певци които използват микрофони/;
* Добро произношение при пеене на чужд език и безгрешно научен текст /за певците/;
* Умения за суингиране /незадължителен критерий за поп и джаз певците/

**Окончателна оценка за народните изпълнители:**

**Отличен 6** – ***по отношение на компонент 1***: убедителност на интерпретацията; ярко емоционално-въздействащо сценично присъствие; изявено емоционално-личностно отношение към съдържателността на творбата; съответствие с музикално-стилистичните особености на фолклорната област и изпълнителската традиция; ***по отношение на компонент 2***:технико-изпълнителнска прецизност; звукоизвличане и орнаментиране, съответстващи на стиловата принадлежност на творбата; за певците – точно придържане към специфичните изисквания;

**Много добър 5 - *по отношение на компонент 1***: убедителност на интерпретацията; недостатъчно ярко емоционално-въздействащо сценично присъствие; изявено емоционално-личностно отношение към съдържателността на творбата; съответствие с музикално-стилистичните особености на фолклорната област и изпълнителската традиция; ***по отношение на компонент 2***: технико-изпълнителска прецизност, с незначителни пропуски по отношение на някой от показателите в критерий 1; звукоизвличане и орнаментиране, съответстващи на стиловата принадлежност на творбата; за певците – точно придържане към специфичните изисквания;

**Добър 4 - *по отношение на компонент 1***: недостатъчна убедителност на интерпретацията, поради недостатъчно добре изяснено емоционално-личностно отношение към съдържателността на творбата; недостатъчно ярко емоционално-въздействащо сценично присъствие; съответствие с музикално-стилистичните особености на фолклорната област и изпълнителската традиция***; по отношение на компонент 2***: технико-изпълнителнска прецизност, с пропуски по отношение на някой от показателите в критерий 1; звукоизвличане и орнаментиране, съответстващи на стиловата принадлежност на творбата; за певците –придържане към специфичните изисквания, но с известни проблеми в дикцията и алтикулирането или придържането към диалектните особености на песента;

**Среден 3 - *по отношение на компонент 1***: недостатъчна убедителност на интерпретацията, поради неясноти в емоционално-личностно отношение към съдържателността на творбата; въздействащо сценично присъствие, но неотговарящо на характера на творбата; съответствие с музикално-стилистичните особености на фолклорната област, но недобре изградено дараматургическо развитие***; по отношение на компонент 2***: технико-изпълнителски проблеми по отношение на показателите в критерий 1; частични проблеми в звукоизвличането и орнаментирането; за певците –придържане към специфичните изисквания, но с някои проблеми в дикцията и алтикулирането или придържането към диалектните особености на песента;

**Слаб 2 - *по отношение на компонент 1***: неубедителна интерпретация; неясноти в емоционално-личностното отношение към съдържателността на творбата; невъздействащо сценично присъствие; несъответствие с музикално-стилистичните особености на фолклорната област; недобро драматургическо изграждане***; по отношение на компонент 2***: проблеми с технико-изпълнителската прецизност.

**Окончателна оценка за класическите инструменталисти и певци:**

**Отличен 6** – ***по отношение на компонент 1***: убедителност на интерпретацията; ярко емоционално-въздействащо сценично присъствие; изявено емоционално-личностно отношение към съдържателността на творбата; звукоизвличане и орнаментика, произтичащи от характера, стила и жанра на изпълняваното произведение; свобода и убедителност в импровизационните моменти /за поп и джаз изпълнителите/; ***по отношение на компонент 2***: технико-изпълнителска прецизност; безгрешно изпълнение наизуст; добро произношение при пеене на чужд език /за певците/; без грешки в текста /за певците/; добро владеене на микрофонната техника /за тези които използват микрофони/;

**Много добър 5 - *по отношение на компонент 1***: убедителност на интерпретацията; недостатъчно ярко емоционално-въздействащо сценично присъствие; изявено емоционално-личностно отношение към съдържателността на творбата; ***по отношение на компонент 2***: технико-изпълнителска прецизност, с незначителни пропуски по отношение на някой от показателите в критерий 1; добро произношение при пеене на чужд език /за певците/; без грешки в текста /за певците/; добро владеене на микрофонната техника /за тези, които използват микрофони/;

**Добър 4 - *по отношение на компонент 1***: недостатъчна убедителност на интерпретацията, поради не добре изяснено емоционално-личностно отношение към съдържателността на творбата; недостатъчно ярко емоционално-въздействащо сценично присъствие; ограничена свобода и импровизационна неубедителност /за поп и джаз изпълнителите/***; по отношение на компонент 2***: технико-изпълнителска прецизност, с пропуски по отношение на някой от показателите в критерий 1; проблеми в произношението при пеене на чужд език или допуснати грешки в текста /за певците/; добро владеене на микрофонната техника /за тези, които използват микрофони/;

**Среден 3 - *по отношение на компонент 1***: недостатъчна убедителност на интерпретацията, поради неясноти в емоционално-личностно отношение към съдържателността на творбата; въздействащо сценично присъствие, но неотговарящо на характера на творбата; ограничена свобода и импровизационна неубедителност /за поп и джаз изпълнителите/; но недобре изградено дараматургическо развитие***; по отношение на компонент 2***: технико-изпълнителски проблеми по отношение на показателите в критерий 1; проблеми в произношението при пеене на чужд език или допуснати грешки в текста /за певците/; проблеми с владеенето на микрофонната техника /за тези, които използват микрофони/;

**Слаб 2 - *по отношение на компонент 1***: неубедителна интерпретация; неясноти в емоционално-личностното отношение към съдържателността на творбата; невъздействащо сценично присъствие; липса на импровизационни моменти***; по отношение на компонент 2***: проблеми с технико-изпълнителската прецизност; проблеми в произношението при пеене на чужд език и грешки в текста /за певците/; проблеми с владеенето на микрофонната техника /за тези, които използват микрофони/.

**В. УКАЗАНИЯ ЗА ПРОВЕЖДАНЕ И КРИТЕРИИ ЗА ОЦЕНЯВАНЕ ПРИ ЗАЩИТА НА ДИПЛОМНА РАБОТА**

1. **Процедурата по защита на дипломната работа включва следните стъпки:**

* Представяне на дипломната работа от дипломанта с необходимите писмени или електронни илюстрации (с продължителност до 7 минути);
* Прочитане на рецензията;
* Поставяне на въпроси от членовете на ДИК във връзка с дипломната работа и от присъстващите;
* Отговаряне на посочените в рецензията забележки и/или препоръки и въпроси, в следния ред;
  + На рецензента;
  + на членовете на ДИК;
  + на присъстващите

1. **Писмените дипломни работи** се оценяват по следните критерии и показатели:

**1/ Съответствие с изискванията:**

1.1. Съобразно избраната тема, поставените целите и задачи.

1.2. На Указанията относно съдържание, обем и структура.

2/ **Съдържателност на работата**:

2.1. Пълнота и логичност на изложението.

2.2. Демонстрирано познаване на теорията и практиката в съответната област.

2.3. Задълбоченост на анализите.

2.4. Оригиналност на предложенията за усъвършенстване.

2.5. Обоснованост на предложенията.

3/ **Техническо оформление на работата**

3.1.Оформление на текстовата част (стил и език, правопис, печатни грешки и др.)

3.2. Оформление на графичната част (графики, диаграми, приложения и др.)

1. **Устното представяне и защита на дипломните работи** се оценява по следните критерии и показатели:

1/ **Представяне по същество**:

* 1. Общо впечатление за яснота, стегнатост и увереност на презентацията.
  2. Цялостно и точно представяне на дипломната работа.
  3. Демонстрирано разбиране на проблемите в изследваната организация и на подходите за решението им.
  4. Умело използване на илюстративните материали.
  5. Правилно и точно отговаряне на зададените въпроси.

2/ **Техническо представяне**:

2.1. Качество на нагледните материали.

2.2. Количество на нагледните материали за презентация.

**Оценяването на писмените дипломни работи** се извършва по точкова система. Максимално възможният брой точки е 27 въз основа на определени диапазони и оценки, получени посредством усреднените стойности на точките, дадени от членовете на комисията:

При среден брой 21,7 и повече точки (над 80 % от максималния) - отличен 6;

19 - 21,6 точки (над 70 %) – много добър 5;

16,3 - 18,9 точки (над 60 %) – добър 4;

13,6 - 16,2 точки (над 50 %) – среден 3.

За оценяване на устната защита при максимален брой точки 21 са приети аналогично следните диапазони и оценки:

При среден брой 16,9 и повече точки (над 80 % от максималния) – отличен 6;

14,8 - 16,8 точки (над 70 %) – много добър 5;

12,7 - 14,7 точки (над 60 %) – добър 4;

10,6 - 12,6 точки (над 50 %) – среден 3.

**ОЦЕНЪЧНА КАРТА**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **№** | **Критерии/Показатели** | **Качествена оценка** | **Количествена оценка** |
| **УСТНО ПРЕДСТАВЯНЕ И ЗАЩИТА** | | | |
| **1** | ***Представяне по същество*** | | |
| 1.1 | Общо впечатление за яснота, стегнатост и увереност на презентацията | Много добро  Сравнително добро  Задоволително | 3  2  1 |
| 1.2 | Цялостно и точно представяне на дипломната работа. | Много добро  Сравнително добро  Задоволително | 3  2  1 |
| 1.3 | Демонстрирано разбиране на проблемите в изследваната организация и на подходите за решението им. | Много добро  Сравнително добро  Задоволително | 3  2  1 |
| 1.4 | Умело използване на илюстративните материали. | Много добро  Сравнително добро  Задоволително | 3  2  1 |
| 1.5 | Правилно и точно отговаряне на зададените въпроси. | Много добро  Сравнително добро  Задоволително | 3  2  1 |
| **2** | ***Техническо представяне*** | | |
| 2.1 | Качество на нагледните материали. | Много добро  Сравнително добро  Задоволително | 3  2  1 |
| 2.2 | Количество на нагледните материали за презентация. | Напълно достатъчно  Сравнително малко  Недостатъчно | 3  2  1 |
| **Общ брой точки за устното представяне и защита** | | |  |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **№** | **Критерии/Показатели** | **Качествена оценка** | **Количествена оценка** |
| **ДИПЛОМНА РАБОТА** | | | |
| ***1*** | ***Съответствие с изискванията*** | | |
| 1.1. | По отношение на темата, целите и поставените задачи. | Пълно  Частично  Незадоволително | 3  2  1 |
| 1.2 | На Указанията относно съдър-жание, обем и структура. | Пълно  Частично  Незадоволително | 3  2  1 |
| ***2*** | ***Съдържателност на работата*** | | |
| 2.1 | Пълнота и логичност на изложението | Напълно отговаря на изискванията  Налице са отделни пропуски  Работата се характеризира със сериозни пропуски | 3  2  1 |
| 2.2 | Демонстрирано познаване на теорията и практиката в съответната област | Много добро  Сравнително добро  Задоволително | 3  2  1 |
| 2.3 | Задълбоченост на анализите. | Напълно отговаря на изискванията  Налице са отделни пропуски  Работата се характеризира със сериозни пропуски | 3  2  1 |
| 2.4 | Оригиналност на предложе-нията за усъвършенстване. | Преобладават оригинални решения  Малък брой оригинални решения  Липсват оригинални решения | 3  2  1 |
| 2.5 | Обоснованост на предложенията. | Много добра обосновка  Сравнително добра обосновка  Задоволителна обосновка | 3  2  1 |
| ***3*** | ***Техническо оформление на дипломната работа*** | | |
| 3.1 | Оформление на текстовата част (стил и език, правопис, печатни грешки и др.) | Много добро  Сравнително добро  Задоволително | 3  2  1 |
| 3.2 | Оформление на графичната част (графики, диаграми, приложения и др.) | Много добро  Сравнително добро  Задоволително | 3  2  1 |
| **Общ брой точки за дипломната работа** | | |  |

1. **Указания за изготвяне на рецензии на дипломни работи**

Рецензията се състои от увод, оценъчна част и заключение с предложение.

В уводната част се посочва основанието за рецензиране и се дава обща характеристика на разглежданата дипломна работа.

В оценъчната част рецензентът дава отговор на следните въпроси:

1. Съответстват ли разработката с темата на дипломната работа?

2. Отговарят ли съдържанието, обемът и структурата на дипломната работа на изискванията за разработване на дипломни работи?

3. Демонстрирано ли е познаване на актуалното състояние на проблема като теория и практика?

4. Има ли връзка между направените изводи и разработените предложения?

5. Кои са положителните моменти в дипломната работа?

6. Какви недостатъци или пропуски е допуснал дипломантът?

При отговорите на тези въпроси рецензентите се ръководят и от критериите и показателите за оценяване на дипломните работи.

В заключителната част рецензентите изразяват окончателно становище относно равнището на разработване и качествата на дипломната работа, въз основа на което правят предложения до ДИК за оценяване на дипломната работа.
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